



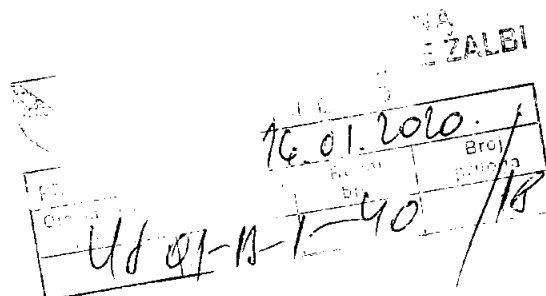
NG 185

Sud Bosne i Hercegovine
Суд Босне и Херцеговине

185 18

Broj: S1 3 U 028526 18 U
Sarajevo, 16.01.2020.godine.

URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI BIH
Ul. Dubrovačka broj 6.
71000 Sarajevo



U prilogu dopisa dostavljamo Vam 2x presudu ovog suda broj: S1 3 U 028526 18 U od 10.01.2020. godine i vaš spis.

Prilog: kao u tekstu

SUDIJA
Branimir Orašanin

Handwritten signature of Branimir Orašanin

**Sud Bosne i Hercegovine
Суд Босне и Херцеговине**

Broj: S1 3 U 028526 18 U
Sarajevo, 10.01.2020.godine

Sud Bosne i Hercegovine u Sarajevu, u vijeću za upravne sporove sastavljenom od sudija Jadranke Brenjo kao predsjednika vijeća, Branimira Orašanina i Maide Bikić, kao članova vijeća, uz sudjelovanje Slađane Anđelić kao zapisničara, u upravnom sporu tužitelja Vlada Brčko distrikt, Gradonačelnik Brčko distrikt BiH kojeg zastupa Pravobranilaštvo Brčko distrikt BiH, ulica Trg pravde 16, Brčko, protiv rješenja broj: JN2-01.07-1-119-6/18 od 27.03.2018.godine, tuženog Ureda za razmatranje žalbi BiH, Sarajevo, ulica Maršala Tita 11a, u upravnoj stvari javne nabavke, na nejavnoj sjednici održanoj dana 10.01.2020. godine, donio je sljedeću:

P R E S U D U

Tužba se uvažava, poništava se osporeno rješenje u stavu 3. kojim usvaja zahtjev žalitelja „D&D“ Montaža“ d.o.o. Brčko zastupan od strane punomoćnika Dražena Nikolića, advokata iz Bijeljine za naknadu advokatskih troškova u iznosu od 1.312,50 KM i obavezan ugovorni organ da žalitelju nadoknadi troškove advokata u iznosu od 1.312,50 KM u roku od 15 dana od dana izvršnosti ovog rješenja, i predmet vraća na ponovni postupak u tom dijelu.

U preostalom dijelu rješenje ostaje na pravnoj snazi.

Obavezuje se tuženi da tužitelju nadoknadi troškove sastava tužbe u iznosu od 160,00KM u roku od 15 dana od dana dostavljanje presude pod prijetnjom prinudnog izvršenja.

O b r a z l o ž e n j e

Osporenim rješenjem žalba ponuđača „D&D Montaža“ d.o.o. Brčko izjavljena protiv tenderske dokumentacije broj: 13-000361/18 od 01.02.2018.godine u postupku javne nabavke IP telefonskog sistema, ugovornog organa Vlada Brčko distrikt, Gradonačelnik je uvažena i poništena: Tenderska dokumentacija broj: 13-000361/18 od 01.02.2018.godine. Povratu plaćenih sredstava žaliocu „D&D Montaža“, d.o.o. Brčko distrikt na ime nakande za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 800,00 KM izvršit će se na osnovu posebnog rješenja ovog organa. Uvažen je zahtjev

žalioca „D&D Montaža“, d.o.o. Brčko distrikt za naknadu advokatskih usluga po punomoćniku u iznosu od 1.312,50 KM i obavezan ugovorni organ da žalocu nadoknadi troškove advokata u iznosu od 1.312,50 KM u roku od 15 dana od dana izvršnosti rješenja.

Protiv osporenog rješenja u stavu 3. koji se odnosi na dodijeljene troškove advokatu, tužitelj je pokrenuo upravni spor jer smatra da je tuženi prilikom obračuna advokatskih troškova pogrešno primjenio Advokatsku tarifu Republike Srpske iz 2005.godine za područje Brčko distrikta, umjesto Advokatske tarife Republike Srpske iz 2000. godine, kako je to zauzeto u stavu konačne odluke Apelacionog suda Brčko distrikt ali i od strane Ustavnog suda Bosne i Hercegovine u predmetu broj AP 592/11 od 12.03.2014.godine. Slijedom navedenog, predlaže da sud tužbu uvaži, poništi osporeno rješenje u dijelu odluke o troškovima i predmet vrati tuženom na ponovni postupak te ga obaveže na naknadu troškova sastava tužbe u iznosu od 160,00KM.

U odgovoru na tužbu tuženi je predložio da se tužba odbije kao neosnovana iz razloga iznesenih u osporenom rješenju.

Sud je ispitao zakonitost i pravilnost rješenja u granicama odredbe člana 35. Zakona o upravnim sporovima BiH („Službeni glasnik BiH“ broj: 19/02. do 74/10), pa je odlučio kao u izreci presude iz sljedećih razloga:

Osporenim rješenjem žalba ponuđača „D&D Montaža“ d.o.o. Brčko izjavljena protiv tenderskog dokumenta broj: 13-000361/18 od 01.02.2018. godine u postupku javne nabavke IP telefonskog sistema, ugovornog organa Vlada Brčko distrikt Gradonačelnik, uvažena je i poništena je tenderska dokumentacija broj:13-000361/18 od 01.02.2018. godine. Stavom 2. je određeno da će povrat plaćenih sredstava žalocu „D&D Montaža“, d.o.o. Brčko distrikt, na ime nakande za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 800,00 KM, biti izvršen na osnovu posebnog rješenja ovog organa. Stavom 3. uvažen je zahtjev žalioca „D&D Montaža“, d.o.o. Brčko distrikt, za naknadu advokatskih usluga po punomoćniku Draženu Nikoliću, u iznosu od 1.312,50 KM i obavezan tužitelj da nadoknadi troškove u roku od 15 dana od dana izvršnosti rješenja. Prema obrazloženju osporenog rješenja, u odnosu na stav 3. pobijanog akta, tuženi je donio odluku o troškovima advokatu u skladu sa članom 199. stav 3. i 105. stav 2 i 3. Zakona o upravnom postupku BiH, primjenjujući Tarifu o nagradama i naknadi troškova za rad advokata Republike Spske („Službeni glasnik Republike Srpske“ broj: 68/05).

Po mišljenju ovog upravnog vijeća, u dijelu rješenja koji se pobija tužbom, dovedena je u pitanje zakonitost odluke tužene.

U skladu sa odredbom člana 4. Zakona o advokaturi Republike Srpske, („Službeni glasnik Republike Srpske“ broj: 80/15) Advokatska tarifa je propis o nagradama i naknadama troškova za rad advokata u Republici Srpskoj. U skladu sa odredbama člana 242. Statuta Advokatske komore Republike Srpske, Tarifom o nagradama i naknadama troškova za rad advokata Advokatske komore Republike Srpske određuje se nagrada za pružanje pravne pomoći od strane advokata, kao i naknada troškova koje advokat ima prilikom pružanja te pomoći (materijalni troškovi; dnevnice, putni troškovi, odsustvo iz kancelarije i dr.). Visina nagrade za rad

advokata u Republici Srpskoj utvrđuje se u zavisnosti od vrste postupka, preduzete radnje, vrijednosti spora ili visine zapriječene kazne. Slijedom navedenog, nesporno - je da advokat kojim ima sjedište u Republici Srpskoj za svoje zastupanje primijenjuje, i zahtjev za troškove postavlja u skladu sa važećom Tarifom o naknadama i nagradama za rad advokata u Republici Srpskoj ("Službeni glasnik BiH" broj: 68/05).

Navedeno nije sporno ali je ovo vijeće tužbu tužitelja uvažilo i predmet vratilo na ponovni postupak cijeneći da se tuženi u obrazloženju osporenog rješenja, na strani 6, u dijelu koji se odnosi na dodijeljene troškove postupka, pogrešno poziva na presudu broj: S 1 3 U 004534 11 U, pri tome zanemarujući stav suda koji je iznesen u većem broju presuda (S 1 3 U 022244 16 U od 19.12.2017.godine), posebno u pogledu troškova u upravnom postupku kada se radi o žalbi izjavljenoj na tenderski dokument. Naime, dosuđeni iznos tuženi obrazlaže na način da je iznos dodijeljen u skladu sa Tarifnim brojem 2. i 12. ali ne cijeni da je u konkretnom slučaju žalba ponuđača izjavljena na tenderski dokument i da je trebalo primijeniti Tarifni broj 3 a ne 2. Tarife o nagradi za rad advokata Republike Srpske, odnosno koji broj Tarife podrazumijeva 300 bodova a ne 350 kako to Ured za razmatranje žalbi BiH, navodi u osporenom rješenju.

U ponovnom postupku uvažavajući upute iz ove presude tuženi će nakon ponovne ocjene svih dokaza donijeti novu zakonitu odluku, u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama BiH i Zakonom o upravnom postupku BiH u kojem je propisano šta sve treba da sadrži drugostepeno rješenje.

Kako je tužitelj uspio sa tužbom pripadaju mu i troškovi sastava tužbe u iznosu od 160,00 KM.

Na osnovu naprijed navedenih razloga, sud je primjenom odredbe člana 37. stav 1. i 2. u vezi s članom 34. stav 2. Zakona o upravnim sporovima BiH („Službeni glasnik BiH“ broj: 19/02 do 74/10) donio odluku kao u izreci ove presude.

ZAPISNIČAR
Sladana Anđelić

PREDSJEDNIK VIJEĆA
SUDIJA
Jadranka Brenjo

